VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 175)**

z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 175)

23 kwietnia 2015 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Ewy Wolak (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (druk nr 3106).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Korolec** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Krystian Szczepański** wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Piotr Zabadała** naczelnik Wydziału Chemii i Farmacji w Departamencie Innowacji i Przemysłu Ministerstwa Gospodarki, **Przemysław Olszaniecki** główny specjalista w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, **Andrzej Sokulski** prezes Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji, **Krzysztof Grochowski** Członek Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Chłodnictwa i Klimatyzacji oraz prof. **Marek Gromiec** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Dziś w porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (druk nr 3106). Czy ktoś ma uwagi do porządku obrad? Nie słyszę.

Witam pana ministra Marcina Korolca – sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska. Witam zaproszonych gości: przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Najwyższej Izby Kontroli, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki.

Szanowni państwo, przystępujemy do procedowania. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę – proszę się przedstawić.

Prezes Krajowej Izby Gospodarczej Chłodnictwa i Klimatyzacji Andrzej Sokulski:

Andrzej Sokulski – Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji. Ja tytułem wstępu chciałbym zwrócić uwagę na jeden element w całym postępowaniu…

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Przepraszam bardzo, czy pan ma uwagi do tytułu ustawy?

Prezes KIG ChiK Andrzej Sokulski:

Tak, jest to uwaga i do tytułu ustawy. Dlatego, że akt prawa nie był notyfikowany i czekamy na wypowiedź krajowego koordynatora systemu notyfikacji, który oceni czy w tej formie ustawa może być przez Sejm uchwalona. Tak więc, wpłynie to również i na kształt tytułu ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Chciałem poinformować Wysoką Komisję, że jesteśmy w stałym i bieżącym kontrakcie z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Tą częścią ministerstwa, która odpowiada za prawidłowe wdrożenie prawa europejskiego do porządku prawa polskiego. Rzeczywiście, jesteśmy zobowiązani do notyfikacji przyjętego systemu, ale nie musimy czekać na zgodę Komisji Europejskiej na procedowanie. Tak więc, po przyjęciu przez Sejm i podpisaniu przez pana prezydenta, ten akt prawny będzie rzeczywiście notyfikowany w Komisji, ale jako przyjęty, a nie jako projekt. Bo inaczej mielibyśmy do czynienia z niepewnością tego, co notyfikujemy w Komisji.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie ministrze, mamy taką interpretację – i to z Ministerstwa Gospodarki – „zgodnie z dyrektywą, obowiązkiem państw członkowskich jest notyfikowanie do Komisji Europejskiej projektów aktów prawnych zawierających przepisy techniczne". A więc, projektów. Dlatego chciałbym o to samo zapytać – o notyfikację. Stąd pytanie – czy to zostało wykonane?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Myślę, że pan poseł powiela pytanie do pana ministra.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Nie, nie. To projekty mają być notyfikowane.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Jak już powiedziałem wcześniej, jesteśmy w stałym kontakcie z Ministerstwem Spraw Zagranicznych i procedujemy zgodnie z ich wytycznymi. Sama ustawa nie ma charakteru technicznego. Rozporządzenia ministra gospodarki, które będą miały charakter techniczny, a właściwie jeżeli będą miały charakter techniczny – będą musiały być notyfikowane przed przyjęciem. Jednak sama ustawa będzie wymagała notyfikacji po przyjęciu, a nie przed przyjęciem. Takie mamy wskazówki z Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Jeżeli koledzy z Ministerstwa Gospodarki są na sali, mogą również zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Pan profesor Szyszko, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Muszę powiedzieć, że jestem trochę zdziwiony, bo kilka tego rodzaju ustaw procedowaliśmy i za każdym razem była sytuacja jednoznaczna: projekt szedł do notyfikacji do Komisji Europejskiej. Później, ewentualnie, były procesy z Komisją Europejską. Tak było np. odnośnie do GMO. Ten proces został wygrany, pomijając to, że potem ten projekt nie był procedowany – ale to już inna sprawa. Tak więc, prosiłbym tutaj o wykładnię prawną w tej sprawie. Bo dla mnie, panie ministrze, jest to pewne zaskoczenie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo…

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dlaczego akurat ta ustawa ma podlegać innym procedurom niż inne ustawy, które wymagają notyfikacji z Komisją Europejską?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, kiedy powoływaliśmy podkomisję, kiedy pracowano w podkomisji, nikt z państwa środowiska politycznego nie zgłaszał takich uwag. Jesteśmy po pracy w podkomisji i ze zdziwieniem przyjmuję dzisiejsze uwagi. Jednocześnie przyjmuję wyjaśnienia pana ministra w tym względzie. Oddaję głos panu ministrowi.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest ciągle projekt.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę. Pani minister to wyjaśni i odpowie na państwa pytania.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Żeby uspokoić panów posłów, możemy – w momencie kiedy Komisja zakończy dzisiaj pracę – przesłać przyjęty przez Komisję projekt ustawy do Ministerstwa Spraw Zagranicznych z pytaniem o zgodność z prawem europejskim i z prośbą o ponowne potwierdzenie tej zgodności oraz z dodatkowym pytaniem pani przewodniczącej czy ten projekt wymaga, czy też nie wymaga notyfikacji. Wszystko po to, żeby panowie posłowie byli spokojni. W ten sposób zakończymy pracę nad projektem, a panowie będą spokojni, bo będziemy mieli odpowiedź w ciągu kilku dni, iż procedujemy tak, jak to zostało przedstawione. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za wyjaśnienie. Myślę, że wszystko zostało wyjaśnione. Przystępujemy do procedowania.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę o udzielenie mi głosu w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Czy do tytułu ustawy ma pan uwagi?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Dotyczące modyfikacji, bo tu, według mnie, nie została jakby w pełni powiedziana prawda albo niecała prawda (tak chyba będzie lepiej). Mogę?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Otóż, państwo członkowskie dokonujące notyfikacji w Komisji Europejskiej jest obowiązane do przestrzegania terminu obowiązkowego wstrzymania procedury na trzy miesiące. Pytanie jest takie. Skoro tu została wywołana sprawa notyfikacji, to ja pytam o notyfikację. Jeśli była zrobiona, to proszę to pokazać. Jeśli nie była, to trzeba to wykonać, bo charakter tej ustawy zdecydowanie, według mnie, wymaga od nas notyfikacji.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Moim zdaniem, pan minister to wyjaśnił i nie ma takiej potrzeby, ale – jak pan minister powiedział – zwróci się do Ministerstwa Spraw Zagranicznych i sprawa będzie wyjaśniona na piśmie. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Powiedziałem, że w moim głębokim przekonaniu i zgodnie z informacjami, które posiadam, w tym wypadku nie mamy do czynienia z koniecznością notyfikacji, ale możemy poprosić Ministerstwo Spraw Zagranicznych o potwierdzenie tego. I jeżeli taka opinia byłaby ze strony MSZ, to wtedy taka procedura byłaby wstrzymana, ale będzie zakończona jakaś praca nad projektem, będzie przyjęty jakiś dorobek po podkomisji. Bardzo trudno notyfikować projekt dzisiaj przed przyjęciem przez Komisję dorobku pracy podkomisji. Pracowaliśmy ileś tam godzin, odbyliśmy ileś spotkań. Jeżeli notyfikujemy projekt bez poprawek, które zostały wprowadzone przez podkomisję, to wtedy będziemy musieli – jeżeli przyjmiemy hipotezę, że trzeba notyfikować (która, moim zdaniem, jest nietrafna) – dwa razy dwa różne akty prawne. W związku z tym dzisiaj powinniśmy dokończyć pracę, potwierdzić fakt, iż nie jest konieczna notyfikacja i wtedy panowie powinni się czuć absolutnie bezpiecznie.

Natomiast gdyby przypadkiem okazało się, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych zdecydowało, iż notyfikacja jest konieczna, to wtedy procedura zostanie wstrzymana.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, uważam dyskusję w tej materii za zakończoną. Pan minister wszystko wyjaśnił. Przystępujemy do procedowania nad projektem ustawy. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw do przyjęcia tytułu ustawy? Bardzo proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, ja zgłaszam sprzeciw wobec tego projektu ustawy. Mówiłem zresztą o tym podczas pierwszego czytania. Jednocześnie chcę powiedzieć, że zgłaszam sprzeciw chociażby z tego powodu, że z tego, co znam procedury, wynika, iż każda ustawa i każdy projekt – przypominam, że jesteśmy w Unii Europejskiej – powinien być jakby oceniony przez odpowiednie organy czy wymaga notyfikacji, czy nie. I dlatego najpierw uzyskuje się taką opinię, żeby – ewentualnie – Komisja Europejska wyraziła swoje zastrzeżenia w stosunku do danego projektu. W tej chwili jest taka sytuacja, że jakby powstaje projekt, który później, kiedy pójdzie do Komisji Europejskiej, będzie znowu przeprawiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym przeczytać koniec uzasadnienia (str. 45). Przypominam też, że to zostało przepracowane przez rząd i przy obecności ministra spraw zagranicznych. A więc: „Projekt ustawy jest zgodny z prawem europejskim oraz nie zawiera norm technicznych, a także przepisów technicznych podlegających procedurze notyfikacji wymaganej zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i ustaw prawnych (Dz.U. nr 239 poz. 2039 z późn. zm.)". Przypominam – str. 45 uzasadnienia.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, panie ministrze, za wyjaśnienia. Bardzo proszę, jeszcze raz oddaję panu głos, ale rozumiem, że w tej sprawie, tak?

Prezes KIG ChiK Andrzej Sokulski:

W tej samej sprawie, pani przewodnicząca. Dziękuję ślicznie. Muszę powiedzieć, że bardzo dużo czasu poświęciłem tej ustawie. Może niemal tyle samo, co minister środowiska. Obserwowałem akty prawne notyfikowane przez kraje członkowskie Unii Europejskiej. Wszystkie je znam i muszę powiedzieć, że jeśli chodzi o te akty prawne, które dotyczyły wyłącznie zagadnień, które akurat są objęte w naszym przypadku skargą Komisji Europejskiej, to te kraje nie dokonywały notyfikacji. Natomiast wszelkie inne kraje, które w swoich przepisach krajowych określały coś więcej poza przepisami związanymi z certyfikacją i systemem kar, dokonywały tej notyfikacji. Należy zwrócić uwagę, że kwestia braku notyfikacji stanowi poważne zagrożenie dla przedsiębiorstw. Dlatego, że, zgodnie z orzeczeniami Trybunału Sprawiedliwości, w postępowaniach sądowych (w tym w postępowaniach o płatności) nie można się powoływać na akty prawa nienotyfikowane.

Nam się wydaje, że jeszcze zdążymy tutaj poprawić tą ustawę i po prostu dokonać tej notyfikacji. Wyjściem byłoby – moim zdaniem – cięcie tej ustawy do zagadnień, które są ujęte wyłącznie w skardze przeciwko Polsce, czyli uregulowania kwestii certyfikacji i uregulowania kwestii…

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo panu dziękuję. My też pracowaliśmy nad tym projektem ustawy. Pracujemy już kilka lat i tymi sprawami też się zajmujemy. Dziękujemy za głos w dyskusji. Decyzję, tak naprawdę, podejmuje w tej debacie minister, bo to ministerstwu jeszcze bardziej zależy niż nam wszystkim, żeby ta ustawa była procedowana zgodnie ze wszelkimi regułami i żeby była zgodna z prawem, które nas obowiązuje.

Tak więc, zgodnie z prośbą pana ministra, procedujemy nad projektem ustawy. Na końcu zapytam pana ministra, czy będzie chciał odesłać projekt do zaopiniowania do Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Bardzo dziękuję.

Czy możemy przyjąć tytuł ustawy bez sprzeciwu?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Przepraszam, teraz jest głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tytułu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

6 posłów „za", 6 posłów „przeciw", nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę, panie mecenasie, o komentarz do wyników głosowania.

Legislator Michał Baranowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Ze względu na brak większości tytuł nie przeszedł. Tytuł najczęściej wskazuje na treść przepisów. Tak więc, przyjmując przepis o wejściu w życie ustawy, wydaje się, że tytuł również będzie musiał być uwzględniony, ponieważ tytuł, przepisy merytoryczne i przepis o wejściu w życie, to są trzy podstawowe elementy, które muszą być w ustawie. Nie ma ustawy bez tytułu. Tak więc, będzie można jeszcze ten tytuł nadać w brzmieniu takim, jak jest. Ale na chwilę obecną tytułu nie ma.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Rozumiem, że teraz normalnie przechodzimy do pracy nad projektem ustawy. Dziękuję bardzo. Przechodzi my do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Szanowni państwo, będziemy procedowali artykułami. Jeżeli ktoś z państwa będzie chciał zgłosić poprawkę, to bardzo proszę o zgłaszanie w odpowiednim momencie. Powtarzam – będziemy procedowali artykułami, a nie ustępami. Jest to możliwe przy tego typu projekcie ustawy. Nie słyszę uwag do art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do procedowania nad art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowni goście. Chciałam, w imieniu grupy posłów, zgłosić poprawkę do art. 2 ust. 1 pkt 6, któremu proponujemy nadać następujące brzmienie: „6) niektórych pojazdach silnikowych – oznacza to pojazdy samochodowe określone w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn.zm.) kategorii M1 oraz kategorii N1 o masie odniesienia nieprzekraczającej 1305 kg, przy czym przez masę odniesienia należy rozumieć masę własną pojazdu powiększoną o 100 kg.".

Uzasadnienie tej poprawki jest takie, iż w związku z tym, że projekt ustawy odwołuje się do załącznika 2 do ustawy – Prawo o ruchu drogowym, który przy definicji pojazdów kategorii M1 oraz N1 posługuje się pojęciem pojazdu samochodowego, w opinii Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju zasadne jest posługiwanie tym pojęciem, jak również dookreślenie, co rozumiemy pod pojęciem masy odniesienia. Korekta polega na doprecyzowaniu definicji, o czym również na podkomisji rozmawialiśmy. Dlatego wnoszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, jeszcze uwaga natury organizacyjnej. Otóż, żebyśmy nie musieli czytać zgłoszonych poprawek, prosiłabym jednak o ich skserowanie i rozdanie posłom. Wtedy nie trzeba będzie ich czytać, a tylko uzasadniać. W międzyczasie bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o opinię do projektu poprawki.

Legislator Michał Baranowski:

Do projektu poprawki do art. 2 ust. 1 pkt 6 nie mamy uwag. Ponieważ jesteśmy przy art. 2, to chcielibyśmy zaznaczyć, że Biuro przygotowało takie zestawienie uwag redakcyjno-legislacyjnych. Jest ich około dwudziestu. Najczęściej takie uwagi zgłaszamy sukcesywnie, ale jeżeli Komisja zgodzi się na taki tryb pracy, że będą one przedstawione

w formie pisemnej, to po ich przyjęciu zestawienie zostanie wprowadzone bezpośrednio do „urobku", bez konieczności każdorazowego zgłaszania uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Współpracujemy ze sobą już dość długo, znamy pana mecenasa i panią mecenas z dużej skrupulatności i mamy duże zaufanie do państwa, jak i do proponowanych poprawek redakcyjno-legislacyjnych, które dają efekt czytelnej ustawy. Rozumiem, że jest też zgoda pana ministra, aby uwzględnić te poprawki w tej formie. To zaoszczędzi nam sporo czasu, a dzisiaj przed nami ważna debata w Sejmie związana z Ministerstwem Spraw Zagranicznych.

Panie ministrze, proszę o odniesienie się najpierw do poprawek zgłoszonych przez pana mecenasa, a także do poprawki zgłoszonej przez panią poseł.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o to zestawienie poprawek przygotowane przez Biuro Legislacyjne, to chcę powiedzieć, że zapoznałem się z nimi i popieram je. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę do art. 2 ust. 1 pkt 6, zgłoszoną przez panią poseł, chcę powiedzieć, iż ta poprawka była skonsultowana z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju. Ona wynika z naszej dyskusji, którą przeprowadziliśmy podczas posiedzenia podkomisji. Całkowicie popieram uzasadnienie przedstawione przez panią poseł.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ciemniak? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z poprawką? Proszę się przedstawić, panie pośle, bo nie ma pana w wykazie.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Jarosław Gromadzki – Sojusz Lewicy Demokratycznej. Ja wnoszę o wykreślenie pkt 4 i 5 z ust. 1ponieważ substancje kontrolowane są już wycofane z użytku od 2009 r. do instalacji w nowych urządzeniach.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Czy ma pan poprawkę na piśmie?

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Tak.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

To proszę ją nam przekazać. Przypominam, że muszą być trzy podpisy posłów pod zgłoszoną poprawką. Proszę mówić do mikrofonu, panie pośle, bo ja nie słyszę.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Niestety, nie mam tego na piśmie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Niestety, nie możemy jej procedować. Poprawka musi być na piśmie i musi być podpisana przez trzech posłów. Tak więc, poprawka nie może być rozpatrywana. Rozumiem, że pan nie jest w stanie teraz spełnić wymogów, jakie nas obowiązują.

Poseł Jarosław Gromadzki (SLD):

Tak, nie jestem w stanie. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że art. 2 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Ciemniak możemy przyjąć, bo nie ma sprzeciwu. A zatem przyjęliśmy art. 2. Przechodzi my do art. 3. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do art. 3? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że art. 3 został przyjęty. Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty. Przechodzi my do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty. Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi

do art. 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty. Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty. Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty. Przechodzimy do art. 9. Bardzo proszę, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję pani przewodnicząca. W imieniu grupy posłów chcę zgłosić poprawkę do art. 9 ust. 8, w której nadaliśmy następujące brzmienie ust. 8: „8. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wzór wniosku o udzielenie autoryzacji oraz wzory wniosków o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 7 ust. 1, kierując się potrzebą zapewnienia kompletności danych i informacji przedstawianych we wnioskach oraz zapewnienia możliwości identyfikacji halonów, nowej substancji lub substancji kontrolowanej stosowanej w charakterze substratu i technologii niszczenia, oraz identyfikacji przedsiębiorstw lub operatorów”. Uzasadnienie jest na piśmie przy poprawce, którą państwo otrzymaliście. Tu chodzi o doprecyzowanie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, pani poseł. Panie mecenasie, czy Biuro ma jakąś uwagę do zgłoszonej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag do poprawki.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej poprawki przez panią poseł Ciemniak? Nie słyszę. Uważam, że poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty. Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Wskazujemy, że jest również poprawka do art. 10 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

W tym pakiecie, o którym pan mówił?

Legislator Michał Baranowski:

W tym dwustronnym.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Rozumiem. To są te poprawki redakcyjno-legislacyjne. I tu była zgoda ze strony ministerstwa, bo te poprawki poprawiają jakby czytelność ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 z poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10. Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 11. Przechodzimy do art. 12. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

W tym zestawieniu przygotowanym dla państwa posłów jest również poprawka do art. 12 ust. 3.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 wraz z poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 12. Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy art. 13. Przechodzimy do rozdziału 2. Czy tu też przyjmujemy tytuł, panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

To jest tytuł jednostki redakcyjnej, więc tak. Powinno się przyjąć tytuł.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dobrze. Czy są uwagi do przyjęcia tytułu rozdziału 2? Nie słyszę, nie ma sprzeciwu więc przyjęliśmy tytuł rozdziału 2. Przechodzimy do art. 14. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 14. Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 15. Przechodzimy do rozdziału 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 3? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 3. Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 16. Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 17. Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 18. Przechodzimy do rozdziału 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu 4? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 4. Przechodzimy do art. 19. Bardzo proszę, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W imieniu grupy posłów proponuję poprawkę do art. 19 ust.6, aby ust. 6 nadać następujące brzmienie: „6. Administratorem danych zawartych w Centralnym Rejestrze Operatorów jest wyspecjalizowana jednostka”.

Poprawka ta uwzględnia zastrzeżenie zgłoszone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, pani poseł. Panie mecenasie, czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Nie ma uwag. Panie ministrze, czy jest zgoda na przyjęcie takiej poprawki?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie tej poprawki? Czy nie ma sprzeciwu? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Ciemniak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 19. Przechodzimy do rozdziału 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 5? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 5. Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 20. Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 21. Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 22. Przechodzimy do art. 23. Bardzo proszę, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W imieniu grupy posłów zgłaszam poprawkę do art. 3 ust. 2. Poprawkę na piśmie otrzymali wszyscy posłowie na sali. Poprawka ma na celu uwzględnienie zastrzeżenia zgłoszonego przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, pani poseł. Panie mecenasie, czy są uwagi do poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie ministrze, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Czy szanowni państwo posłowie zgłaszają sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę do art. 23. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 23. Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24. Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 24. Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 25. Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 26. Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 27. Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie słyszę sprzeciwu. Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 29. Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 30. Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 31. Przechodzimy do art. 32. Bardzo proszę, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W imieniu grupy posłów zgłaszam poprawkę do art. 32 ust. 2, w której proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 2, uwzględniające uwagę Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Poprawka również jest na piśmie. Ona doprecyzowuje, iż „administratorem danych zawartych w rejestrze, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, jest jednostka certyfikująca przedsiębiorców".

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, pani poseł. Panie mecenasie, czy są uwagi do zgłoszonej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie ministrze, czy jest zgoda na przyjęcie?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Jeśli chodzi o to certyfikowanie, to będę prosił pana ministra o jakieś wyjaśnienie. Bo sprawa jest tego rodzaju, czy istnieje – według pana ministra – zagrożenie, że certyfikowanie przez jakiś podmiot prywatny będzie ewentualnie skutkowało, np. wypływem informacji dotyczących zasobów, jakie posiadają poszczególne firmy. Bo ten, który posiada taką informację, będzie w zasadzie na bardzo uprzywilejowanej pozycji jeśli chodzi o składanie ofert, instalowanie nowych instalacji itd., itd. Jakie są przewidziane tutaj zabezpieczenia przed wypływem takich informacji, przed obrotem taką informacją? Bo to staje się po prostu komercyjnym dobrem. Czy np. nie należałoby sprawić, aby taką certyfikację – jeśli w ogóle jest taki rejestr potrzebny – prowadziła np. jakaś komórka w państwowym instytucie badawczym w tym kierunku, albo może stowarzyszenie branżowe, które istnieje, mogłoby się tą sprawą się zajmować. Ewentualnie cały rejestr powi-

nien być w zupełności jawny. Bo jeśli byłby jawny, to nie będzie problemu z obrotem taką informacją czy wyciekiem. Proszę pana ministra o zdanie w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo prosimy, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo dziękuję, panie pośle. W mojej ocenie, nie ma żadnego niebezpieczeństwa dla tego, żeby system certyfikacji naruszał bezpieczeństwo obrotu. To nie jest pierwszy raz, kiedy wprowadzamy system w jakimś obszarze. Z tym systemem zasadniczo spotkaliśmy się wraz z wejściem Polski do Unii Europejskiej w roku 2004. Pamiętam, że wtedy rzeczywiście mieliśmy do czynienia – ale to było ponad 10 lat temu – z rewolucyjną zmianą krajowego systemu certyfikacji na system europejski. I od tego czasu ja nie rozpoznaję żadnej afery, która by się wiązała z tym obszarem. Tak więc, mamy do czynienia z systemem, który funkcjonuje od ponad 10 lat. Mamy również organy kontrolne i dodatkowo ustawę o certyfikacji. W związku z tym, nie widzę tutaj zbyt szczególnego zagrożenia. Zwłaszcza, że ten system co do zasady funkcjonuje już od 10 lat w różnych obszarach.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję za wyjaśnienie. Szanowni państwo, nie ma więcej zgłoszeń, więc pytam – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ciemniak w imieniu grupy posłów? Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 32. Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 33. Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 34.

Przechodzimy do rozdziału 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 6? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 6. Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 35. Przechodzimy do rozdziału 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 7? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 7. Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W imieniu grupy posłów zgłaszam poprawkę do art. 37 ust. 4, z tym, że w kopii przekazanej posłom jest…

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Przepraszam, jesteśmy przy art. 36.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

A, nie. To jeszcze nie teraz.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 36. Przechodzimy do art. 37. I teraz oddaję głos pani poseł.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W imieniu grupy posłów zgłaszam poprawkę do art. 37 ust. 4, aby ust. 4 nadać brzmienie uzupełnione o zdanie: „Administratorami danych zawartych w rejestrach, o których mowa w ust. 3, są jednostki prowadzące szkolenia.”. Ta poprawka uwzględnia uwagi GIODO. Natomiast w kopiach tej poprawki przekazanych państwu posłom omyłkowo podano, iż poprawka nr 6 dotyczy art. 38 ust. 4. Powinno być „art. 37 ust. 4”. Zgłaszam tę korektę.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, pani poseł. Panie mecenasie, czy mógłby pan się odnieść do zgłoszonej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Ta poprawka dotyczy art. 37 ust. 4, a omyłkowo podano, że art. 38 ust. 4. Chodzi w niej o dodanie zdania mówiącego, kto będzie właściwym administratorem, czyli jednostki prowadzące szkolenia. Uwag nie zgłaszamy.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Zgoda. Pomyłka w numeracji prawdopodobnie wynika z faktu, że pracujemy na wersji projektu po poprawkach podkomisji.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 37. Przechodzimy do art. 38. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 38.

Przechodzimy do rozdziału 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 8? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 8. Przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 39. Przechodzimy do art. 40. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 40. Przechodzimy do art. 41. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 41.

Przechodzimy do rozdziału 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 9? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 9. Przechodzimy do art. 42. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 42. Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 43. Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 44.

Przechodzimy do rozdziału 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału10? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 10. Przechodzimy do art. 45. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 45. Przechodzimy do art. 46. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W imieniu grupy posłów zgłaszam poprawkę do art. 46 ust. 4, aby nadać ust. 4 brzmienie uwzględniające konsekwencje wprowadzenia przez podkomisję nowego brzmienia w ust. 1-3, odwołującego się do „substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych" w miejsce „substancji kontrolowanych".

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję, pani poseł. Panie mecenasie, czy są uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Popieram tą poprawkę. To zwiększy zakres mandatu wydatkowania środków przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękujemy. Zatem więcej będziemy mogli wydawać pieniędzy z Narodowego Funduszu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 46 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 46.

Przechodzimy do rozdziału 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 11? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 11. Przechodzimy do art. 47. Czy są uwagi? Pan mecenas, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. W zestawieniu, które przygotowało dla państwa Biuro Legislacyjne, jest jeszcze nowe brzmienie art. 47 pkt 12 i 13. Należałoby to przyjąć ze względu na nowe brzmienie art. 7 i 9, gdzie zmieniono miejsce ulokowania właściwych przedsiębiorców, i konsekwentnie trzeba zmienić odesłania. I taka właśnie propozycja jest przekazana dla państwa posłów.

Natomiast korzystając z okazji chciałbym też zgłosić uwagę i pytanie odnośnie do art. 47 i 48. Chodzi o sposób zapisu kar pieniężnych zawartych w tym artykule i w kolejnych. Otóż, chciałem zwrócić uwagę, że wszystkie punkty kończą się, po przecinku, wyrazem „albo". Naszym zdaniem, ta technika legislacyjna być może nie do końca będzie odzwierciedlona w praktyce i nie do końca zrealizuje założenia projektodawcy…

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie mecenasie, bardzo przepraszam, ale ja nie bardzo pana słyszę. Stąd prośba do państwa o wyciszenie rozmów. Dziękuję.

Legislator Michał Baranowski:

Kontynuując – chodzi nam o to, czy na pewno celem jest, aby przy każdym z tych kilkudziesięciu przypadków decyzja była wydawana odrębnie? Naszym zdaniem bowiem ten sam efekt można uzyskać wyrzucając ten wyraz „albo", bo on – naszym zdaniem – będzie wprowadzał więcej wątpliwości niż korzyści. W innych projektach rządowych, nad którymi ostatnio pracujemy, np. w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, jest podobna technika legislacyjna, ale tam tego „albo" nie ma, tylko jest wyliczenie wielopunktowe i tam tej wątpliwości ani Rządowe Centrum Legislacji, ani autorzy projektu nie wyrazili. Stąd też dajemy to pod rozwagę – być może, w chwili obecnej, być może, na dalszym etapie – aby jednak to „albo" stąd wyrzucić. Chyba, że stoją za tym jakieś wyższe racje systemowe. Tak więc, prosilibyśmy o opinię w tym zakresie (odnośnie do tej poprawki i uwagi dotyczącej spójnika „albo"). Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie ministrze, czy może się pan odnieść do uwag Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Intencją tego przepisu było to, żeby nie powodować sytuacji, w której możemy karać tylko za jedno przestępstwo. W związku z tym wydaje się, że sugestia pana legislatora jest zasadna. Jednakże wyraz „albo" musiałaby być zastąpiony średnikiem.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Czy Biuro Legislacyjne mogłoby się odnieść do tej propozycji?

Legislator Michał Baranowski:

Jeżeli jest poparcie dla tej zmiany, to możemy potraktować to jako korektę i w art. 47, 48, 49 zamiast spójnika „albo" na końcu wyliczeń będą średniki.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

W moim przekonaniu, jest to zabieg redakcyjno-legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Czy państwo posłowie również wyrażają zgodę? Proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Mam uwagę formalną, aby ta poprawka była podpisana. A poza tym, żeby ona nie była poprawką nr 4, tylko poprawką kolejną. Bo ja dostałem ją niepodpisaną i jako poprawkę nr 4.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie pośle, wyjaśnię, o co chodzi. Pan mecenas mówił ogólnie o poprawieniu tekstu (aby był bardziej czytelny), które jakby wynika z procedur legislacyjnych, dotyczącym art. 47, 48 i 49. To jest coś nowego, czego jeszcze nie przekazaliśmy państwu na piśmie. Tu chodzi tylko o redakcję zapisu. Proszę jeszcze pana mecenasa o sprecyzowanie, o co tu chodzi.

Legislator Michał Baranowski:

Oczywiście, możemy przygotować to na piśmie, żeby było jasne, jak brzmią przepisy. Otóż, naszym zdaniem, technika legislacyjna zawarta w art. 47, 48 i 49 – gdzie są wyliczenia punktowe, za jakie naruszenia są kary pieniężne – jest niepotrzebnie rozbudowana o spójnik „albo”. Naszym zdaniem, wystarczy wyliczenie punktowe. Efekt będzie ten sam – za każdy punkt będzie można nałożyć odrębną karę pieniężną. Tutaj wskazujemy, że równolegle są również procedowane inne projekty rządowe zawierające bardzo szeroki katalog administracyjnych kar pieniężnych – np. ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – gdzie tej techniki ze spójnikiem nie ma, a jest zwykłe, można powiedzieć, standardowe, wyliczenie zakończone wtedy częścią wspólną, a gdyby tej części nie było, to byłyby średniki. I to jest ogólna uwaga do tych trzech artykułów.

Natomiast są jeszcze dwie poprawki, o których pan przewodniczący wspomniał. Jest ten art. 47 pkt 12 i 13 oraz art. 48 pkt 28, gdzie chodzi o to, by doprecyzować, aby przepis karny pasował do nowego brzmienia tekstu, ponieważ w trakcie prac podkomisji przyjęto pewne zmiany merytoryczne, które nie skutkowały zmianami przepisów karnych. I teraz to uzupełniamy tymi dwoma poprawkami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Ja rozumiem, że pan poseł Szyszko odnosi się do poprawki, która jeszcze de facto nie została zgłoszona. Bardzo proszę, panie mecenasie, o wyjaśnienie tej sytuacji.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro Legislacyjne przygotowało dla państwa posłów dwa zestawienia. Jedno ogólne, o którym mówiłem, dwustronicowe, i drugie, napisane w formie poprawek, których jest osiem, zapisane dwustronnie. One, z tego, co wiem, były też podpisane i dlatego wskazywaliśmy, w którym miejscu kiedy jaka poprawka jest rozpatrywana. I teraz mówimy o dwóch: nr 4 i 5, które są na tym druku dwustronnym. Poprawka pierwsza dotyczy art. 47 pkt 12 i 13, a poprawka druga – art. 48 pkt 28. Ich cel jest ten sam: ze względu na to, że w podkomisji zmieniono art. 7, 8, 9 i 10 trzeba zmienić przepisy karne, żeby pasowały do nowego brzmienia. I tyle.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Rozumiem. Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana mecenasa? Nie słyszę. Pan minister też nie zgłasza uwag, tak?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Nie zgłaszam.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy już wszystko zostało wyjaśnione? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem uznaję, że poprawki przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47 wraz z poprawkami redakcyjno-legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 47.

Przechodzimy do art. 48. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 48. Przechodzimy do… Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale ja zrozumiałem, że Biuro Legislacyjne ma uwagi legislacyjne do art. 48 pkt 28.

Legislator Michał Baranowski:

Tak. Mówiłem o tym i one są w tym zestawieniu. Rozumiem, że zostało to przyjęte. Chodzi o to, że pkt 28 w art. 48 też będzie się odnosił do prawidłowego brzmienia art. 10,

czyli nie tego z projektu, ale ze sprawozdania podkomisji. To jest ujęte jako poprawka nr 5 w tym zestawieniu.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, ja też tak rozumiem, że uwagi do art. 47, 48 i 49, które zgłosił pan mecenas, są w ramach techniki legislacyjnej i wszyscy posłowie przychylają się do uwzględnienia tych uwag. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy jeszcze raz do art. 48. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 48. Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 49. Przechodzimy do art. 50. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 50. Przechodzimy do art. 51. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 51. Przechodzimy do art. 52. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 52. Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 53.

Przechodzimy do rozdziału 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 12? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 12. Przechodzimy do art. 54. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 54? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 54. Przechodzimy do art. 55. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 55. Przechodzimy do art. 56. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 56? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 56. Przechodzimy do art. 57. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 57. Przechodzimy do art. 58. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 58. Przechodzimy do art. 59. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 59? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 59.

Przechodzimy do rozdziału 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 13? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 13. Przechodzimy do art. 60. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 60. Przechodzimy do art. 61. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 61? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 61. Przechodzimy do art. 62. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 62. Przechodzimy do art. 63. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 63. Przechodzimy do art. 64. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 64? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 64. Przechodzimy do art. 65. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 65? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 65. Przechodzimy do art. 66. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 66? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 66. Przechodzimy do art. 67. Bardzo proszę, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W imieniu grupy posłów zgłaszam poprawkę do art. 67 pkt 3 lit. d, aby nadać następujące brzmienie: „d) z unieszkodliwianiem substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych;". Ta poprawka jest konsekwencją przyjęcia wcześniejszych rozwiązań odwołujących się do „substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych" w miejsce „substancji kontrolowanych".

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Przepraszam, możemy prosić o chwileczkę czasu?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Wobec tego może zapytamy pana ministra, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Zgoda. To jest konsekwencja wcześniej przyjętej poprawki do art. 46 ust. 1-3, poszerzającej katalog wydatkowania środków przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję.

Legislator Michał Baranowski:

Tak, to jest konsekwencja poprawki przyjętej teraz.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ciemniak? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 67 wraz z poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 67. Przechodzimy do art. 68. Czy są uwagi? Pan mecenas, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Wskazuję, że art. 68 i – uprzedzając – art. 69 również będą wymagały doprecyzowania w formie poprawki, którą przygotowaliśmy. Chodzi o to, że znika art. 8 i 9 w brzmieniu z projektu i wymagają one wskazania, o jakich konkretnie przedsiębiorców chodzi. W art. 68 będą to „przedsiębiorstwa produkujące, stosujące lub wprowadzające nowe substancje", o których będzie teraz mowa w art. 7 ust. 1. W art. 69 będzie mowa o „przedsiębiorstwach stosujących substancje kontrolowane w charakterze substratów oraz przedsiębiorstwa prowadzące niszczenie substancji kontrolowanych". To jest poprawka nr 6 i poprawka nr 7 w przygotowany, zestawieniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia korekty legislacyjnej? Nie ma, a zatem przyjęliśmy tę korektę od razu do dwóch artykułów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 68 wraz z korektą legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 68. Przechodzimy do art. 69. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 69 wraz z korektą legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 69. Przechodzimy do art. 70. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 70? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 70. Przechodzimy do art. 71. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 71? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 71. Przechodzimy do art. 72. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Mamy tu uwagę, że pkt 2 będzie miał trochę inne brzmienie. Chodzi o zmianę kilku artykułów, ale prosilibyśmy stronę rządową o odniesienie się, czy ta propozycja nadania nowego brzmienia temu punktowi, którą wskazało Biuro w poprawce nr 8, jest właściwa jeśli chodzi o odroczenie konkretnych przepisów.

Chcielibyśmy też zgłosić taką ogólną uwagę – czy wprowadzenie tak szczegółowego wyliczenia nie pociąga za sobą pewnych konsekwencji. To znaczy, czy, państwa zdaniem, wszystkie przepisy, które wejdą po upływie 3 lub 6 miesięcy, faktycznie tak zadziałają? Bo sprawdzając ustawę zauważyliśmy, że są wzajemne odesłania do artykułów, których termin wejścia w życie wcale nie jest ten sam. Na przykład, w art. 12 ust. 1 i 2 to jest przepis merytoryczny, który wejdzie w życie 3 miesiące od dnia ogłoszenia, a art. 12 ust. 3 to jest przepis upoważniający. I teraz, pan minister nie będzie mógł wydać aktu wykonawczego, mimo że przepis upoważniający wejdzie – tak, jak cała ustawa – w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Zwłaszcza, że przepisy merytoryczne wejdą 3 miesiące później. Tak więc, tu jest taka daleko idąca uwaga – czy to było przeanalizowane? Bo może jest celowe, ale czy na pewno zawiera w sobie wszystkie konsekwencje?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Poproszę przedstawiciela Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, aby udzielił odpowiedzi.

Naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym MŚ Joanna Barańska:

Joanna Barańska – Departament Prawny Ministerstwa Środowiska. Jeśli mogę się odnieść najpierw do art. 12, to w ust. 3 już wprowadziliśmy poprawkę, która powoduje, że przepis ten nie odsyła do ust. 1. Przypominam, że dzisiaj była przyjęta taka poprawka.

Natomiast jeśli chodzi o pozostałe przepisy, to przyjmując państwa wątpliwości, staraliśmy się jeszcze raz weryfikować ten katalog z pkt. 2 i proponujemy go ograniczyć w ten sposób, aby zrezygnować z orzeczenia przepisów art. 39 ust. 2 i 3, art. 40 i art. 47 pkt 11. Czyli będzie tak, jak jest zaproponowane w poprawce przygotowanej przez Biuro Legislacyjne. Również w naszej ocenie, pozwoli to na prawidłowe wykonanie pozostałych przepisów.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy więcej uwag, tylko wskazujemy, że jeszcze trzeba będzie przyjąć tytuł do projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Rozumiem. A zatem, przyjmujemy te sugestie zgłoszone przez pana mecenasa. Jest zgoda ministerstwa. Czy jest zgoda posłów? Jest, dziękuję. Przyjęliśmy zgłoszone uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 72 wraz ze zgłoszonymi uwagami? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 72.

Szanowni państwo, wracamy do tytułu ustawy. Pan poseł Litwiński, proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Gwoli formalności proponujemy następującą poprawkę: nadaje się tytuł ustawy w brzmieniu „o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych[1, 2, 3]”.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Bo głosowanie dotyczące tytułu już się odbyło, prawda? Więc jak państwo do tego się ustosunkujecie? To jest pierwsza sprawa. Panie mecenasie, czy to jest zgodne ze sztuką formalną?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie pośle, szanowna Komisjo. Tak, to jest zgodne z zasadami procedowania. Z tego względu, że – tak, jak już mój kolega wspomniał – tytuł ustawy jest elementem obligatoryjnym ustawy. Nie można przyjąć sprawozdania bez tytułu. Dlatego też albo będą państwo głosować nad propozycją tytułu, albo należałoby przegłosować po raz kolejny ten tytuł, który został nieprzyjęty. Ten tytuł nie został skreślony, tylko został nieprzyjęty. Dziękuję.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Pani mecenas, tytuł nie został przyjęty.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, ale tytuł musi być.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Myślę, że pani mecenas jasno odpowiedziała na pańskie pytanie: czy możemy ponownie przegłosować zgłoszoną propozycję tytułu.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, możemy.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Dziękuję, pani mecenas. Wobec tego przystępujemy…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Czy to jest zgodne z regulaminem Sejmu, według pani mecenas?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Panie pośle, za chwileczkę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Nie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Musi być jakiś porządek. Proszę się zgłaszać i nie robić awantur. Pani mecenas i w ogóle Biuro Legislacyjne pracuje z nami nad ustawą. To pytanie wydaje się niestosowne – pozwolę sobie na taką osobistą uwagę – bo w tym momencie pani mecenas odpowiada za całą technikę legislacyjną. Tak więc, jest to niestosowne, ale bardzo proszę panią mecenas o podanie podstawy prawnej.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. Jest to zgodne z zasadami techniki prawodawczej – § 14 ust. 1: „Ustawa zawiera: 1) tytuł, 2) przepisy merytoryczne, 3) przepisy o wejściu ustawy w życie.”. Oczywiście, regulamin Sejmu nie reguluje takich szczegółowych kwestii dotyczących przypadków nieprzyjęcia tytułu ustawy, ale Komisja przedkłada sprawozdanie. Sporządza sprawozdanie z projektu ustawy, które jest wynikiem prac nad tym projektem. Sprawozdanie zawiera projekt ustawy, a obligatoryjnym elementem tego projektu ustawy jest tytuł. Dlatego też nie może być sprawozdanie z projektem ustawy bez tytułu.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):
Dziękuję pani bardzo, pani mecenas. Czyli, prawdę powiedziawszy, w tej chwili zakrawa mi to na reasumpcję głosowania. Od tego trzeba zacząć. Bo tak mi się wydaje, pani mecenas, że wtedy, kiedy nie przyjęliśmy tytułu, dalej nie powinniśmy procedować.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Szanowni państwo, ja tylko przypomnę – bo wcześniej była już dyskusja – żebyśmy nie wracali do tego, iż była sugestia, że możemy dalej procedować. Natomiast pan poseł zgłosił poprawkę do tytułu. I w tej chwili będziemy głosowali nad poprawką. I bardzo bym prosiła o wyciszenie niepotrzebnych emocji. Po prostu, za chwilę będziemy głosowali nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Litwińskiego. Bardzo proszę, kończymy dyskusję …

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Proszę o głos.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Cierpliwości. Chwileczkę, panie pośle. Bardzo proszę, pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Pani przewodnicząca, były takie sytuacje podczas posiedzenia tej Komisji, kiedy posłowie po przegłosowaniu konkretnego punktu chcieli zgłosić poprawkę do tego punktu czy artykułu i powiedziano, że jest już za późno, bo przegłosowaliśmy to. To były słowa pana przewodniczącego Żelichowskiego. Taka też była interpretacja prawników z Biura Legislacyjnego. Nie rozumiem teraz innej interpretacji. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Myślę, że wyjaśnienie jest proste. Ja prowadzę tę Komisję i pani mecenas…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
To jest wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Tak, to jest wyjaśnienie. Ja prowadzę posiedzenie Komisji. Nie wracamy do tego, co było. Mamy wyjaśnienie ze strony legislatora, że możemy głosować. Ostatni głos w tej sprawie oddaję panu posłowi Arkadiuszowi Litwińskiemu.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Szanowni państwo. Zwracam się tu szczególnie do mojego szanownego przedmówcy. Oczywiście, regulamin mówi o tym, jakie są kompetencje przewodniczącego – przewodnicząca chce z nich skorzystać – i jakie są kompetencje Komisji, która niektóre kwestie rozstrzyga. Wysłuchaliśmy wyjaśnień kompetentnych prawników. Nie musimy się wszyscy z nimi zgadzać, natomiast dokonamy za chwilę zakończenia tych prac – w taki czy inny sposób – i nie zabraknie czasu na to, żeby panowie czy panie, którzy macie zdanie odmienne, wykorzystali ten czas na jakieś racjonalne, mam nadzieję, zweryfikowanie poprawności prowadzonych aktualnie obrad. W odpowiednim trybie, w odpowiedniej atmosferze. I tyle.

Wnioskuję o zamknięcie tej dyskusji, bo ona nic nowego nie wniesie. Natomiast nie zamyka to drogi do tego, by poddawać weryfikacji poprawność prowadzenia posiedzenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Wzywam do niegłosowania.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Arkadiusza Litwińskiego.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Przed głosowaniem Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę, że w wielu przepisach tej ustawy, tzn. w przepisach zmieniających inne ustawy, powołujemy się już na ustawę o tym tytule z projektu.

Legislator Michał Baranowski:

Podstawą do głosowania o tytule jest to, że jest kilkanaście jeśli nie kilkadziesiąt przepisów…

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Rozumiem, że sugestia jest taka, że złożona poprawka będzie odnosiła się do innego tytułu w projekcie ustawy, co jest oczywiste i wynika ze zmian redakcyjnych, tak?

Legislator Michał Baranowski:

Chodzi o to, że jest sprzeczność w przepisach ustawy: nie ma tytułu głównego, a jest tytuł w innych przepisach. I to jest podstawa do tego, żeby do tego tytułu wrócić.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękujemy.

Legislator Michał Baranowski:

Natomiast sytuacja, o której pan poseł wspomniał, że nie było wtedy powrotu do sprawy, jest trochę inną sytuacją, ponieważ wtedy – jak rozumiem – było już głosowanie większościowe, poprawka została przyjęta. Faktycznie my też nie moglibyśmy wrócić do tego, ale tu jest sprzeczność.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie mecenasie, ja proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania. Potem będzie czas na ewentualne wyjaśnienia.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Arkadiusza Litwińskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
7 posłów „za", nikt nie był „przeciw" i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Czy jest kworum?

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):
Z pewnością. Można policzyć.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
7 posłów „za"; jest kworum Komisji wedle procedury, która obowiązuje przy uchwalaniu tego typu ustawy. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę, pan poseł Litwiński.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):
Dla jasności – kworum to nie jest to, kto bierze udział w głosowaniu, tylko kto jest obecny na posiedzeniu. To chyba jest jasne.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Bardzo dziękuję. Będziemy jeszcze musieli przegłosować całość ustawy. Tak, panie mecenasie? Teraz głosujemy całość ustawy, tak? Dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:
9 posłów „za", 8 – „przeciw", nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Bardzo dziękuję. Procedowanie nad projektem ustawy uważam za zakończone. Jeszcze chwileczkę – rozumiem, panie ministrze, że projekt ustawy zostanie przekazany do MSZ z prośbą o opinię, tak?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
Zgodnie z moją deklaracją w trakcie dyskusji, na początku posiedzenia…

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Proszę jeszcze poczekać, musimy jeszcze wybrać sprawozdawcę. Proszę o cierpliwość. Jeszcze pół minuty.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:
…projekt zostanie przekazany do Ministerstwa Spraw Zagranicznych z prośbą o opinię, w trybie pilnym.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Dziękuję, panie ministrze. Wybieramy posła sprawozdawcę. Proponuję panią poseł Ciemniak, która pracowała nad projektem ustawy. Pani Grażyno, czy zgadza się pani?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):
Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Pani poseł Grażyna Ciemniak wyraziła zgodę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Sprawozdawcą została wybrana pani poseł Grażyna Ciemniak.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.